



SOMOGY MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL



Elektornikus aláírással hitelesített:

Sándorné Prait Katinka

2022.03.25. 13:43:36

Ügyiratszám: SO/KTHF/01381-33/2022.

Ügyintéző: Gombos Eszter
dr. Márki Mirella

Telefonszám: 82/795-975

Tárgy: Magyar Közút Nonprofit Zrt., Berzence-
Gyékényes kerékpárút és kerékpározható
közút létesítésének előzetes vizsgálati
eljárása

KÜJ: 102 436 477

KTJ: 102 986 261

HATÁROZAT

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13., a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján az FLAVUS Mérnökiroda Kft. (1225 Budapest, Nagytétényi út 254., a továbbiakban: Tervező) által a tárgyi ügyben benyújtott kérelem és előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott előzetes vizsgálat lezárásaként

megállapítom,

hogy a tervezett tevékenység Gyékényes község településrendezési tervével nincs összhangban, ezért a tevékenység engedélyezését

kizáró ok merült fel.

Egyidejűleg megállapítható, hogy az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezért a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.

Egyebekben megállapítható, hogy a tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A tevékenység megkezdéséhez építési engedély, természetvédelmi engedély, végleges erdő igénybevételt engedélyező határozat megszerzése, továbbá földvédelmi engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges.

A vízfolyás medrének, rézsűjének burkolása vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység, a megépített vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez vízjogi üzemeltetési engedély szükséges.

Az organizációs tervet, valamint a zajvédelmi munkarészt az építési tevékenység megkezdése előtt legalább 45 nappal meg kell küldeni a Somogy Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályának (a továbbiakban: Kormányhivatal).

Amennyiben a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető, akkor a határérték túllépéssel érintett ingatlanok esetében zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés megszerzése szükséges.

A tervezett kerékpárút megvalósítása során levegőtisztaság-védelmi szempontból az alábbiakra kell figyelemmel lenni:

- Az építkezés megkezdése előtt a pontos géppark és organizációs terv ismeretében meg kell határozni az építés alatt várható levegőterheléseket a munkaterületek, valamint a szállítási utak mentén egyaránt. E számítások alapján amennyiben indokolt, a kivitelezés során kialakuló porkibocsátás mérséklése érdekében – a meteorológiai előrejelzések figyelembevételével – a kivitelezés ütemtervéhez igazodó porcsökkentési intézkedési terv kidolgozása javasolt.
- Az építés alatt kizárólag korszerű, kis légszennyezőanyag-kibocsátású munkagépek és szállítójárművek kerülhetnek alkalmazásra (legalább EURO3, EPA Tier III, EU Stage III besorolású, vagy ezekkel egyenértékű besorolású motorokkal rendelkező munkagépek és szállítójárművek alkalmazása szükséges). A szállítójárműveknek és munkagépeknek rendelkezni kell a megfelelő engedélyekkel, tanúsítványokkal, amelyek bizonyítják, hogy a károsanyag kibocsátásuk a megengedett szinteket nem lépik túl.
- A munkagépek, szállítójárművek motorja feleslegesen nem terhelheti a környezeti levegőt kipufogógáz-kibocsátással.
- Talajkitermelés során a terület nedvesítését folyamatosan végezni kell.
- A kis szemcseméretű, légmozgással könnyen transzportálódó anyagú földterületeket nedvesíteni kell.
- Élénk és erős szélben (8-17 m/s), rendkívüli időjárási körülmények idején a talajkitermelést szüneteltetni kell.
- Amennyiben meszes talajstabilizáció szükséges, úgy az csak szélcsendes időjárás esetében végezhető el.
- A nagyobb mennyiségű deponált földanyagot locsolni szükséges, amennyiben
 - a) 250 méteres távolságban található a közelében lakóterület, tanya, vagy művelt mezőgazdasági terület,
 - b) 2 napnál régebb óta nem volt csapadékesemény.
- A kivitelezési munkák során hulladékok, valamint lábon álló növényzet és tarló égetése tilos.

- A kivitelezési munkálatok során – beleértve az anyagok, hulladékok tárolását is – a porterhelést a minimálisra kell csökkenteni.
- A földműveket megfelelő időközönként locsolni szükséges, akkor is, ha már az megfelelően konszolidálódott, azonban a cementkötésű teherhordó réteg beépítése még nem történt meg, és 2 napnál régebb óta nem volt csapadékesemény.
- A földművek részfelületeit lehetőség szerint minél korábban szükséges humuszcémmel fedni, a kiporzás elleni védelem érdekében.
- A munkaterületen, illetve annak szűkebb környezetében a levegőterhelés csökkentése érdekében legfeljebb 20 km/óra sebességgel lehet közlekedni.
- Az anyagszállító tehergépjárművek platóit minden esetben fedni szükséges, amennyiben szóródó, illetve kiporzásra hajlamos anyagot szállít.
- A beszállítások idején, száraz időben a burkolatlan szállítási utakat naponta locsolni szükséges, ahol az úttengelytől számítva 250 méteren belül lakóépület található.

I.

A közreműködő szakhatóság állásfoglalása

1. A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35200/1229-1/2022. ált. számú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

*„A tárgyi témában elkészített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a Berzence-Gyékényes kerékpárút és kerékpározható közút létesítésével kapcsolatban **kizáró ok nem merült fel**, a tevékenység eredményeként **jelentős hatások nem várhatók**. A hatáskörünkbe tartozó szakkérdések vonatkozásában **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartom szükségesnek**.”*

2. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) az SZTFH-BANYASZ/2090-2/2022. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Berzence-Gyékényes kerékpárút és kerékpározható közút létesítésének előzetes vizsgálati eljárás során indult szakhatósági eljárást

megszünteti

A végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

II.

Egyéb rendelkezések

Az eljárás során a Környezethasználó által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a területi környezetvédelmi hatáskörben eljáró Kormányhivatal nem rendelkezett.

A döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A döntés közlésétől számított 30 napon belül annak bírósági felülvizsgálatát lehet kérni jogszabálysértésre hivatkozással a Kormányhivatallal szembeni kereset indításával.

A keresetlevelet 30 napon belül a Kormányhivatalhoz (7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1.) kell benyújtani a Pécsi Törvényszéknek (7621 Pécs, Jókai utca 10.) címezve.

A jogi képviselővel eljáró fél, és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> honlapon keresztül elektronikus űrlapkitöltő IKR rendszer használatával.

A jogi képviselő nélkül eljáró fél a közigazgatási keresetet az Országos Bírósági Hivatal által rendszeresített nyomtatványon is benyújthatja, ami a <http://birosag.hu/nyomtatvany-urlopok/keresetlevel-nyomtatvanyok> oldalról tölthető le.

Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, akkor a beadványait Ügyfélkapu igénybevételével nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A Kormányhivatal tájékoztatja, hogy a per kapcsán keletkező perköltség és kereseti illeték megfizetése a pereszesre terhel, a közigazgatási peres eljárásban a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A bíróság az ügy érdemében – ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek – tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

INDOKOLÁS

A Környezethasználó meghatalmazása alapján a Tervező 2022. február 8. napján a tárgyi ügyben előzetes vizsgálati eljárás iránti kérelmet nyújtott be a Kormányhivatalhoz. Kérelméhez mellékelte az általa és Jeszenszky Anna környezetvédelmi szakértő által elkészített előzetes vizsgálati dokumentációt.

A Tervező az előzetes vizsgálati dokumentációt elkészítő szakértők – a jogszabály tartalmi követelményeinek megfelelő részszakterületek szerinti – szakértői jogosultságát igazolta.

A Kormányhivatal a kérelem alapján és a dokumentációt áttanulmányozva megállapította, hogy a tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) **3. számú melléklet 87. c) pontja** [*Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) c) az előző pontokba nem tartozó országos közút, helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül*] alapján előzetes vizsgálat, és a Kormányhivatal döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.8.200. pontja szerint **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek** minősül.

A Környezethasználó a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 1. sz. mellékletének 35. pontja szerinti 250.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat – a Kormányhivatal felhívására - megfizette.

A Kormányhivatal a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a R. 3. § (3) bekezdése értelmében a hivatalában és a honlapján közhírré tette az eljárásról szóló közleményt, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerint illetékes jegyzőknek.

A **Somogyudvarhelyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** GYE/124-6/2022. ügyiratszámú és GYE/124-8/2022. ügyiratszámú levelében arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy az eljárás megindulásáról szóló közlemény 2022. február 17. napján, míg a közlemény kiegészítés 2022. március 9. napján Gyékényes Község Önkormányzatának hivatali épületében lévő hirdetőablán (8851 Gyékényes, Szabadság tér 7.), közterületen az Önkormányzat hirdetőabláin (8851 Gyékényes, Szabadság tér 47., Kossuth u. 10., Szabadság tér 10.) és további két helyszínen (buszmegálló), kifüggesztésre került, továbbá a www.gyekenyes.hu honlapon közzétételre került. Az iratbetekintés lehetőségét ügyfélfogadási időben a Somogyudvarhelyi Közös Önkormányzati Hivatalban és Gyékényes Község Önkormányzatának hivatali helységében biztosította.

Berzence Nagyközség Jegyzője BER/450-2/2022. ügyiratszámú és BER/450-4/2022. ügyiratszámú levelében arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy az eljárás megindulásáról szóló közlemény 2022. február 18. napján, míg a közlemény kiegészítés 2022. március 9. napján Berzence község közterületi hirdetőabláin kifüggesztésre került és a www.berzence.hu honlapon közzétételre került. Az iratbetekintés lehetőségét a Berzencei Polgármesteri Hivatalban biztosította.

A Kormányhivatal – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a

továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján a vízügyi és vízvédelmi szakkérdésekben a területileg illetékes vízügyi hatóságot szakhatóságként megkereste.

A **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 35200/1229-1/2022. ált. számú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta, és az alábbiak szerint indokolta:

„Az Osztály a tárgyi ügyben SO/KTHF/01381-16/2022. számon 2022. március 7. napján megkereste az Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása céljából.

A tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kiemelt r.) 1. számú mellékletének 1.8.200. pontja alapján kiemelt beruházásnak minősül.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai alapján előzetes vizsgálati eljárásban vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, valamint hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszínalatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A szakhatósági megkeresésben az Osztály megadta a Várkapitányság Nonprofit Zrt. által 2021. évben készített egyszerűsített előzetes régészeti dokumentáció és Dr. Király Botond Gergely által 2022. évben készített Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elektronikus elérési útját.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött iratok és a rendelkezésre álló adatok alapján a fent hivatkozott szakkérdések tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezés tárgya Berzence és Gyékényes települések között egyrészt a 681 sz. Nagyatád – országhatár másodrendű főút mellett, a 20+725 – 25+736 km sz. között önálló kerékpárút, másrészt a Lankócpusztára és Gyékényes, Dózsa utca között 1 sávós kerékpározható közút kialakítása.

A tervezett burkolat víztelenítését a meglevő árkok látják el. Ahol meglevő árokrendszer üzemel, ott azon szakaszok tisztítása és profilozása kerül megvalósításra. A teljes tervezési szakasz mentén nyílt csapadékvíz elvezetés kerül kialakításra, a meglevő medrek befogadóként funkcionálnak majd. A medrek keresztezése esetén kivételt képez a Dombó-csatorna keresztezése, mely esetében a híd került megtervezésre.

A vízfolyás medrének, rézsűjének burkolása a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban Vgtv.) 28/A. §. (1) a) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység. A megépített vízlétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez a Vgtv. 28/A. §. (1) b) bekezdése szerint vízjogi üzemeltetési engedély szükséges.

Az érintett ingatlanok területe a felszín alatti víz állapotának érzékenysége szempontjából érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület. A terület érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. 7. § (1) bekezdése értelmében a miniszter által jóváhagyott 1: 100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján került meghatározásra.

Az érintett ingatlanok területe üzemelő vagy távlati ivóvízbázisok, ásvány- és gyógyvízhasznosítást szolgáló vízkivételeket nem érint, így a tevékenység végzésével vízbázis védőterületének jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt követelményeit nem sérti.

A tevékenység az árvíz és jég levonulására, a mederfenntartásra nem gyakorol hatást.

A rendelkezésemre álló iratok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendeletet figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a (1), (2), (3) és (5) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdése, a Kiemelt r. és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pontja állapítja meg.”

A Kormányhivatal – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján a földtani környezetre való hatások vizsgálata, az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelmére vonatkozó szakkérdésekben a területileg illetékes bányafelügyeleti hatóságot szakhatóságként megkereste.

A **Bányafelügyelet** az SZTFH-BANYASZ/2090-2/2022. iktatószámú szakhatósági hozzájárulását a rendelkező rész szerint megadta, és az alábbiak szerint indokolta:

„A Somogy Megyei Kormányhivatal megkereste a Bányafelügyeletet, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13., a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazása alapján a FLAVUS Mérnökiroda Kft. (1225 Budapest, Nagytétényi út 254., a továbbiakban: Tervező) kérelme alapján.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (Korm. r.) 1. § (1) bekezdése alapján és az 1. sz. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján a Bányafelügyeletnek akkor van hatásköre:

Ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörükbe tartozik, azt érinti vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály feladat- és hatáskörébe utalja, és a vizsgálat (engedély megszerzése) nem bányászati tevékenységre vonatkozik.

A Bányafelügyelet a megkereséshez mellékelt, a Tervező által készített „BERZENCE-GYÉKÉNYES KERÉKPÁROZHATÓ KÖZUTAK TERVEZÉSE ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ” című dokumentáció és a rendelkezésre álló nyilvántartások alapján az alábbiakat állapította meg.

A tárgyi helyszínek nem szerepelnek a felszínmozgások területek nyilvántartásában, nem tartoznak bányatelekhez, továbbá nem szerepelnek az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energia Nyilvántartásban.

A Bányafelügyelet megállapította, hogy a Korm. rendelet 1. melléklet 9/20. pontja alapján a szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesültek, ezért hatáskörének hiányát állapította meg és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 17. §, 46. § (1a) és 47. § (1) bekezdés b) pontjai alapján a rendelkező rész szerint döntött.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet hatásköre a Korm. r. 1.§ és 1. számú mellékletének 9/20. pontján, illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. tv. (Bt). 43.§ (1) bekezdésén alapul.”

A Kormányhivatal az érdemi döntéshozatal érdekében SO/KTHF/01381-3/2022. ügyiratszámú végzésében a Tervező képviseleti jogosultságának igazolására hiteles elektronikus meghatalmazás, a KTJ azonosító, a beruházással érintett ingatlanok és a közvetlen szomszédos ingatlanok településrendezési tervben szereplő területfelhasználási módjait ábrázoló térkép és a tervezett kerékpárút nyomvonalát ábrázoló térkép benyújtására hívta fel a Környezethasználót, valamint a nyilatkozatát kérte arra vonatkozóan, hogy a dokumentáció 2. számú táblázatában lévő kisajátítással érintett ingatlanokat érinteni fogja-e a beruházás.

A Környezethasználó a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak 2022. március 2. napján tett eleget.

A R. 1. § (6b) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A fentiekre tekintettel a Kormányhivatal a SO/KTHF/01381-2/2022. ügyiratszámú végzésben értesítette a tárgyi eljárás megindulásáról Berzence Nagyközség Önkormányzatát és Gyékényes Község Önkormányzatát, akik nyilatkozattételi jogukkal nem éltek.

A Kormányhivatal a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva a következőket állapította meg:

A tervezett tevékenység célja:

A tervezett tevékenység célja Berzence-Gyékényes összekötését biztosító kerékpáros közlekedés kialakítása.

A tervezett tevékenység jellemzői:

A 681 sz. Nagyatád –országhatár másodrendű főút 20+725 – 25+736 km szelvény között kerékpárút és a Lankópusztára vezető út és Gyékényes, Dózsa utca között 1 sávós kerékpározható közút építését tervezik. Az önálló kerékpárút az út jobb oldalán, azzal közvetlenül párhuzamosan külön koronán kerül kialakításra, melynek teljes hossza 5046 m. A tervezett kerékpárút magasságilag a

meglévő közút magasságával közel egy szinten halad, átlag 1 méterrel kiemelve a meglévő terepszinthez képest. Az önálló kerékpárút keresztezi a Dombó-csatornát, mely szakaszon híd építése szükséges.

A Lankócpusztá - Gyékényes, Dózsa utca közötti szakasz jelenleg ~3 m szélességű, mely többnyire közforgalom elől el nem zárt magánút, illetve önkormányzati út. A tervezett kerékpározható közút teljes hossza 7548 m. A nyomvonal nagy részén a meglévő földút vonalvezetésével azonos tengely kerül kialakításra.

Önálló kerékpárút:

- burkolatszélesség: 2,55 m
- korona szélesség: 3,85 m
- Útkategória: K.VII.a. tervezési osztály
- Forgalmi sávok száma: 2x1 sáv

Kerékpározható közút:

- burkolatszélesség: 4,5 m
- korona szélesség: 7 m
- Útkategória: K.VI.3.1.3.2. tervezési osztály
- Forgalmi sávok száma: 1 sáv

A tervezett tevékenység helye és területigénye:

A tervezett kerékpározható közút létesítésével érintett ingatlanok: Berzence 0238, 0246/3, 0246/5, 0287, 0267, 0274, 0268/7, 0268/9, 0268/14, 0268/15, 0268/16, 0268/17, 0268/18, 0263/1, 0263/7, 0263/8, 0263/6, 0275/4, 0275/3, 0275/2, 0273/3 hrsz. és Gyékényes 0404, 0131, 0280/1, 0135, 0137, 0117/2, 0116/2, 0106/2, 0102/1, 0403, 0405/1, 0119/2, 0119/1, 0278/6, 0136/2, 0136/1, 0139, 0118/29, 0119/8, 0117/3, 0138, 0117/1, 0118/40 hrsz.

A tervezett kerékpárút létesítésével érintett ingatlanok: Berzence 0175/2, 0217, 0219, 0220, 0221, 0224/5, 0225, 0226/1, 0226/3, 0226/4, 0226/9, 0227/1, 0228/21, 0229, 0230, 0231, 0232/10, 0235, 0237/5, 0236/5, 0236/6 hrsz.

A kerékpározható közút jellemzően meglévő földutak, közutak nyomvonalán fog haladni. A nyomvonal szintben keresztezi a 60 sz. Gyékényes – Pécs vasútvonalat.

A beruházás teljes területfoglalása az útterületeken kívül kb. 7 ha, mely többnyire szántó művelési ágú területeket fog érinteni, valamint rét, legelő, erdő művelési ágú területeket és meglévő utakat fog igénybe venni a tervezett tevékenység.

• **Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható:**

- A tervezett kerékpárút és kerékpározható közút nyomvonala érinti a 7/1996. (IV.17.) KTM rendelettel (a továbbiakban: KTM r.) létesített **Duna-Dráva Nemzeti Park országos jelentőségű védett természeti területét.**

- A KTM r. 2. § bekezdése alapján védetté nyilvánítás célja a Duna és a Dráva folyók mellékágrendszerük, valamint az érintett területek természeti értékeinek, a felszíni és felszín alatti vízkészleteknek, továbbá az érintett területek erdeinek, termőtalajának és más megújuló természeti erőforrásainak védelme.
- A tervezett beruházás nyomvonala érinti az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nkr.) alapján, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletben kihirdetett **Nyugat-Dráva-sík (HUDD20062) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési és Nyugat-Dráva különleges madárvédelmi Natura2000 területet.**
- Továbbá a tervezett beruházás érinti a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Trtv.) 4. § 43. pontban meghatározott **Tájképvédelmi terület övezetét és a Trtv. 4. § 34. pontban meghatározott ökológiai hálózat magterületének övezetét.**
- A Nyugat-Dráva-sík természetmegőrzési Natura 2000 terület fő célkitűzései között szerepel a közösségi jelentőségű erdei élőhelytípusok (91E0, 91F0, 91G0) kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartása/helyreállítása a közösségi jelentőségű és az élőhelyre jellemző, védett növényfajok (kockás kottulliom (*Fritillaria meleagris*), nyári tőzike (*Leucojum aestivum*)) megőrzésével.
- A tervezett kerékpárút nyomvonala a 0+000-2+270 km szelvény közötti szakaszon fog érinteni védett természeti területet, Natura2000 területet Berzence külterületén. A kerékpárút mintegy 1,58 ha-t fog érinteni a védett természeti területen, Natura 2000 területen.
- A tervezett kerékpározható közút meglévő út nyomvonalát követi. A kerékpározható közút 0+290-1+330 km szelvény közötti szakasza és a 4+720-5+670 km szelvény közötti szakasza érint védett természeti területet és Natura 2000 területet. A nyomvonal 4+720-5+670 km szelvény közötti szakaszán a szomszédos területekből 0,64 ha igénybevétellel fog megvalósulni a beruházás, míg a közút 0+290-1+330 km szelvény közötti szakaszának megvalósítása során nem veszi igénybe a szomszédos ingatlanok területét.
- A tervezett beruházás nyomvonala kételtű szaporodóhelyeket nem fog érinteni. A tervezett beruházás nyomvonala keresztezi a Dombó-csatornát, melyen híd kerül megépítésre és a kerékpározható közút kétszer keresztezi (2+260 és 3+320 km sz. térségében) a Zsdálapatakat.
- A 681 sz. főút ingatlanán, annak árkában a kísérő fasor alatt, a kerékpárút 0+380 – 0+550 km szelvénye között mintegy 100 fő nyári tőzike (*Leucojum aestivum*) található. A kerékpárút építése nem érinti a védett növényfaj állományát.
- A Kormányhivatal felhívja a Környezethasználó figyelmét, hogy a 681. számú főút árok karbantartása érinti a védett nyári tőzike állományát, ezért a beruházás megkezdése előtt a védett növényfajok áttelepítése miatt természetvédelmi engedély iránti kérelmet kell benyújtani a Somogy Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztályához (a

továbbiakban: Természetvédelmi Osztály). Az engedélyezéshez áttelepítési tervet kell készíteni, melyet előzetesen egyeztetni kell a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatósággal (a továbbiakban: Igazgatóság).

- A nyomvonal mentén egyedi tájérték nem található. A kerékpárút nyomvonala a meglévő 681 sz. főút jobb oldalán a meglévő árok és fasor mellett, azzal párhuzamosan vezet, valamint a kerékpározható közút meglévő földutak nyomvonalait használja fel Gyékényes irányában.
- Az önálló kerékpárút nyomvonala által érintett Natura 2000 terület csökkent természetességgű, de egyértelműen jelölő (6440 – Ártéri mocsárrétek – *Cnidion dubii*) élőhelytípusba tartozó. A Nyugat-Dráva-sík (HUDD20062) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 terület teljes kiterjedéséhez képest (697, 19 ha-ból 1,58 ha-t) kis területet fog érinteni a beruházás és az adott élőhelytípusra nem tekinthető jelentős mértékűnek.
- A vízvezetést – ahogy a dokumentáció 2.1.4-es pontjában is szerepel – mindenképpen a meglévő autótút és a kerékpárút között futó árokkal kell megoldani.
- A kerékpározható közút 4+720-5+670 km szelvény közötti szakaszán a környező élőhelytípusok között kisebb arányban található 91F0 – Keményfaliget (szakasz első harmadán az északi oldalon) illetve 91L0 – Kocsányos tölgyes (szakasz középső harmadán, a déli oldalon). Ezek szintén csökkent természetességgű állományok, melyek a hatásterületbe esnek, de a meglévő úttükör, amelyen a beruházás megvalósul nem érinti állományait.
- A természet védelméről szóló 1966. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (3) bekezdése alapján a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.
- A Tvt. 7. § (2) bekezdés a) pontja alapján a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében: gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.
- A Tvt. 7. § (2) bekezdés f) pontja alapján a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket.
- A Tvt. 16. § (5) bekezdése alapján a vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízpótlási munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.
- A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

- A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.
- A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.
- A Tvt. 31. §-a értelmében a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét tilos a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.
- A Tvt. 35. § (1) bekezdés a) pontja alapján védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyezteti, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja.
- A Tvt. 38. § (1) bekezdés c) pontja alapján védett természeti területen a terület helyreállításához, jellegének, használatának megváltoztatásához természetvédelmi hatóság engedélye szükséges.
- A Tvt. 38. § (1) bekezdés e) pontja alapján védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen: az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fasor, fás legelőn lévő fa kivágásához, telepítéséhez.
- A Kormányhivatal felhívja a Környezethasználó figyelmét, hogy a kerékpárút és kerékpározható közút védett természeti terület érintő szakaszának létesítéséhez a Tvt. 38. § (1) bekezdés c) pontja alapján természetvédelmi engedély iránti kérelmet kell benyújtania a Természetvédelmi Osztályhoz. A Természetvédelmi Osztály a természetvédelmi engedélyben határozza meg a tervezett beruházás megvalósításának feltételeit.
- Amennyiben fakivágás szükséges a védett természeti területen és nem tartozik az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá, akkor a Tvt. 38. § (1) bekezdés e) pontja szerint a fakivágásra vonatkozóan természetvédelmi engedély iránti kérelmet kell benyújtani a Természetvédelmi Osztályhoz.
- Az Nkr. 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, meghatározott fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.
- Az Nkr. 10. § (1) bekezdés szerint olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló

élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

- A Környezethasználó az Nkr. 14. számú mellékletének megfelelő hatásbecslési dokumentációt nyújtott be a Kormányhivatalhoz. A hatásbecslési dokumentációban bemutatásra került, hogy az önálló kerékpárút más nyomvonalon történő vezetése jobb természetességű Natura 2000 terület, védett természeti terület igénybevételével járna és a 681 sz. főút déli oldalán vezetett kerékpárút ex lege lápterületet érintett volna, ezért ez a változat elvetésre került. A kerékpározható közút meglévő földutak, burkolt utak nyomvonalán fog haladni.
 - A Trtv. 25. § (4) bekezdése alapján az ökológiai hálózat magterületének övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala a magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el.
 - A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 4. § (4) bekezdése alapján a tájképvédelmi terület övezetében a közlekedési, elektronikus hírközlési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, továbbá az erőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell megvalósítani.
 - A Kormányhivatal a természet- és tájvédelmi álláspontját a Tvt. a Trtv., az Nkr., valamint az Igazgatóság DDNPI/704-2/2022. számú nyilatkozatának figyelembevételével alakította ki.
- **Zajvédelmi szempontból megállapítható:**
- A Kormányhivatal felhívja a Környezethasználó figyelmét, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban zajR) 12. §-ban előírt követelmények érvényesítésével kell végezni. A tervezett létesítmény kivitelezése során folyamatosan gondoskodni kell a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: KvVM-EüM együttes rendelet) 2. számú melléklet szerinti időtartamokra meghatározott határértékek teljesüléséről.
 - A további engedélyezési eljárás során az organizációs terv ismeretében zajvédelmi tervet kell készíteni, melynek tartalmazni kell azokat a műszaki és munkaszervezési intézkedéseket, melyekkel biztosítható a megengedett zajterhelési határértékek teljesülése. Az organizációs tervet, valamint a zajvédelmi munkarészt az építési tevékenység megkezdése előtt legalább 45 nappal meg kell küldeni Kormányhivatalnak.
 - Amennyiben a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető, akkor a zajR. 13. § (1) bekezdése szerinti eljárás lefolytatása szükséges, amit a kivitelező az építési engedély véglegessé válását követően a zajR. 13. § (2) bekezdése szerinti tartalommal elkészített kérelem benyújtásával, az építési tevékenység megkezdése előtt legalább 45 nappal kezdeményezhet a Kormányhivatalnál.

- A határérték túllépéssel érintett ingatlanok esetében a munkavégzés csak a véglegessé vált határozatban megállapított zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés birtokában kezdhető meg.
 - A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítés zajvédelmi munkarésze alapján három munkafolyamat különíthető el.
 - A földmunkákat egy darab gumikerekes markoló-, kotrógép (napi 3 órában), egy darab gumikerekes dózer (napi 3 órában) és egy darab henger (napi 2 órában) tervezik elvégezni. A szállítási tevékenységet három tehergépjárművel biztosítják, melyek üzemideje 2 óra. A munkagépek együttes hangteljesítmény szintje $L_W=111,8$ dB. A zajterhelési határértékek a lakóterületek irányában 69 m-re, gazdasági területek irányában 27,9 m-re teljesülnek a munkálatok helyszínétől.
 - Az aszfaltozási munkálatokat egy darab finisher-el (napi 3 órában), egy darab hengerrel (napi 2 órában) és egy darab seprős locsolókocsival (napi 2 órában) tervezik megvalósítani. A szállítást napi két órában egy darab tehergépjármű végzi. A munkagépek együttes hangteljesítmény szintje $L_W=111$ dB. A zajterhelési határértékek a lakóterületek irányában 63,9 m-re, gazdasági területek irányában 296,4 m-re teljesülnek a munkálatok helyszínétől.
 - A hídépítéshez egy darab hidraulikus cölöpverő gépet (napi 2 üzemóraban) és egy darab gumikerekes markológépet (napi 4 üzemóraban) terveznek üzemeltetni. A szállítást egy darab pótkocsis tehergépjármű végzi naponta 2 órában. A munkagépek együttes hangteljesítmény szintje $L_W=110,7$ dB. A zajterhelési határértékek a lakóterületek irányában 61,8 m-re, gazdasági területek irányában 25,7 m-re teljesülnek a munkálatok helyszínétől.
 - Az előzetes számítások alapján a tervezett beruházás kivitelezése során az építésből származó zajterhelés mértéke mindhárom építési fázisban meghaladja a KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú mellékletében előírt határértéket a Berzence 281/13 helyrajzi szám alatti és a Gyékényes 103/3 és a 104 helyrajzi szám alatti ingatlanoknál.
 - A szállítási útvonalakon bonyolódó jelenlegi forgalomhoz képest a szállításból erdő zajnövekmény 3 dB-nél kisebb, ezért nem alakul ki a közvetett zajvédelmi hatásterület.
 - A kerékpárút üzemeléséhez nem kapcsolódnak zajforrások, így a védendő létesítményeknél a kerékpárforgalmi létesítményektől a jelenlegi zajterhelés növekedése sem feltételezhető.
 - A zajvédelmi szakági vélemény kialakítása a zajR. 3. § (1) bekezdése és a zajR. 9. § (1) bekezdése, zajR. 12. §-a és a zajR. 13. §-a alapján történt, figyelemmel a KvVM-EüM együttes rendeletre.
- **Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható:**
 - Az építési tevékenység részei a földmunkák, az aszfaltozás, a közműkiváltások és a hídépítés.

- Az építési tevékenység levegőkörnyezetre való hatása a tehergépjárművek és a területen dolgozó munkagépek füstgáz kibocsátásából adódik, továbbá a földmunkák során a talajmozgatáskor porkibocsátásra kell számítani.
 - A kivitelezéshez szükséges szállítás jelentős környezeti hatást nem okozhat, mivel 30 jármű/nap többlet teherforgalommal számolva a határértékek már az útpálya területén belül teljesülnek.
 - A felületi kiporzás a munkaterületeken száraz időszakokban – megfelelő intézkedések nélkül – számottevő lehet. Az építési területről származó szálló por hatásterülete a földmunkák során a tervezési terület határától számított 743 m távolságnak adódott, a légszennyezettségi határértékek szálló por tekintetében – a számítások szerint – 249 m távolságon túl teljesülnek. Ezen értékek azonban az organizációs terv hiányában egy túlbecsült állapotot mutatnak, és nem tartalmazzák a védelmi intézkedések által várható porcsökkentési hatásokat.
 - A géppark és az organizációs terv ismeretében a számítások pontosítása után a levegőtisztaság-védelmi követelmények teljesítése érdekében porcsökkentési technikákat kell kidolgozni és alkalmazni a rendelkező részben foglaltak figyelembevételével.
 - A dokumentációban bemutatott számítások alapján a tervezett tevékenység hatásai nem okoznak jelentős többletterhelést az érintett területek levegőminőségében, megfelelő technológiai, munkaszervezési intézkedések alkalmazásával a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet (a továbbiakban: VM rendelet) 1. mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettség a kivitelezés során nem alakulhat ki.
 - A mindennapi üzemelés során a létesítmény jellegéből adódóan légszennyező hatással nem kell számolni.
 - A Kormányhivatal az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat levegőtisztaság- védelmi szempontból a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet és a VM rendelet figyelembevételével vizsgálta.
- **A földtani közeg védelme szempontjából megállapítható:**
- A Kormányhivatalnak nincs tudomása a tervezési területet érintő, a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet mellékleteiben meghatározott (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó, a földtani közegben vagy a felszín alatti vízben kimutatott szennyeződésről.
 - A tervezési területen (a nyomvonalon) a földtani közeg-, illetve talajvíz szennyeződés, valamint a múltban történt – kárelhárítást, kármentesítést igénylő – meghibásodás, havária nem ismert.
 - A Kormányhivatal rendelkezésére álló információk alapján a tervezési terület vonatkozásában nem volt, és jelenleg sincs folyamatban a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban FAV r.) szerinti, a földtani közeget, vagy a felszín alatti vizeket érintő kárelhárítási, vagy kármentesítési eljárás, és a

Kormányhivatalnak jelenleg nincsenek a birtokában olyan adatok, amely alapján ilyen eljárás megindítására lenne szükség.

- A tervezett tevékenység földtani közeg igénybevételevel, esetleges veszélyeztetésével járó folyamatai:
 - az építkezéshez szükséges tereprendezés és gépi földmunka végzése, földmű- és burkolatépítés, a munkagépek tárolása;
 - a kivitelezéshez használt munkagépek karbantartását és szervizelését, üzemanyag tankolását a helyszínen műszaki védelem alkalmazása mellett fogják végezni;
 - a munkálatok a földtani közeg mélyebb rétegeit nem érintik, így a szennyezés kockázata csekély.
 - A kerékpárút és kerékpározható közút megvalósulása, üzemelése, üzemeltetése és forgalma a földtani közeg környezeti állapotát műszakilag karbantartott járművek, gépek, berendezések alkalmazása esetén nem befolyásolja, arra negatív hatást előreláthatólag nem fejt ki.
 - A tevékenység megvalósításához, folytatásához kapcsolódóan szennyezőanyagok elhelyezését, és földtani közegbe való bevezetését nem tervezik.
 - Az üzemszerű működésből eredően a földtani közeg veszélyeztetése, szennyezése nem valószínűsíthető.
 - A kerékpárút használatából eredően az esetlegesen környezetterhelést okozó balesetek vagy meghibásodások előfordulási lehetősége gyakorlatilag kizárható.
 - Összességében a tevékenység megvalósításából, működéséből eredően a földtani-közeg védelme szempontjából jelentős hatás nem feltételezhető
 - A Kormányhivatal földtani-közeg védelmét érintő kérdésekkel kapcsolatos véleményét a FAV r. 10. §-a alapján alakította ki.
- Az éghajlatváltozással összefüggésben megállapítható:
 - A tervezett beruházás nem hordoz magában klímakockázatot.
 - Az utak a villámárvizek, belvizek tekintetében kifejezetten érzékenyek.
 - A sérülékenységi (érzékenység-kitéttiség mátrix) vizsgálat eredménye szerint a projekt keretében megépülő, illetve üzemeltetés előtt álló létesítményeket a következő klímaváltozással összefüggésbe hozható jelenségek jelentősen befolyásolhatják:
 - csapadék intenzitásának növekedése;
 - hőségnapok számának növekedése;
 - belvizek, villámárvizek gyakoriságának és mértékének növekedése;
 - talajmozgások gyakoriságának és mértékének növekedése;
 - erdőtüzek gyakoriságának és mértékének növekedése;
 - átlagos felszíni hőmérséklet lassú növekedése.

- A beruházás létesítményei és környezetük az átlagos felszíni hőmérséklet lassú növekedésével szemben magasan kitettek, a hóhullámok gyakoriságának, a csapadékintenzitás növekedésének tekintetében közepesen kitettek és árvízveszélynek alacsonyban kitettek.
- A vizsgált nyomvonal térségében a magas hőmérsékleti értékek, a csapadék intenzitásának növekedése és a hőségnapok káros hatásai tekinthetők releváns kockázatnak. Ezen kockázatok kezelésére figyelemmel kell lenni a tervezés során.

• **Településrendezési tervekkel való összhang szempontjából megállapítható:**

- A Kormányhivatal a R. 5. § (2) bekezdésének c) pont cc) alpontja alapján – figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjára SO/TO/01381-7/2022. ügyiratszámú végzésében megkereste a Somogyudvarhelyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét Gyékényes község hatályos településrendezési tervének megküldése érdekében, amely adatszolgáltatást GYE/124-5/2022. ügyiratszámú levelében teljesített.
- A Kormányhivatal SO/KTHF/01381-19/2022. ügyiratszámú szakmai véleményt kért a Somogy Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Irodájától arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység Gyékényes község településrendezési tervével összhangban van-e.
- **Gyékényes helyi építési szabályzata a tervezett kerékpározható közút nyomvonalával érintett egyes területeket, ingatlanokat (utak - például: 0106/2, 0116/2, 0137, 0131, 0404 hrsz) beépítésre nem szánt, Köu jelű, közlekedési (közút) és közműterületek övezetbe sorolja, kerékpárút szabályozási elem nélkül, valamint egyes ingatlanok beépítésre nem szánt, Má1 jelű, általános mezőgazdasági területű övezetbe (például: 0117/3, 0403 hrsz) és Má3-n jelű, korlátozott funkciójú, egyéb mezőgazdasági terület övezetbe (például: 0119/1 hrsz) soroltak.**
- A fentiek alapján Gyékényes helyi építési szabályzata - mint vizsgálandó jogszabály - Gyékényes közigazgatási területén tervezett nyomvonalon (kerékpározható közút) a kerékpárutat nem szabályozza.
- Gyékényes helyi építési szabályzata az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 2012.08.06-án hatályos településrendezési szabályaira épül, melynek alkalmazása során az OTÉK 2012.08.06-án hatályos - településrendezési követelményekről rendelkező - II. fejezetét (6.§-30/B.§), valamint ehhez kapcsolódó értelmező rendelkezéseket (1. melléklet) kell figyelembe venni.
- Az OTÉK II. fejezete határozza meg a területfelhasználási egységeket, azok építési övezetek, övezetek szerinti tagozódását és rájuk vonatkozó előírásokat.
- Az OTÉK 2012.08.06-án hatályos II. fejezetének - közlekedési és közműterületre vonatkozó - 26.§ (1) bekezdése alapján:

„A közlekedési és közműelhelyezésre szolgáló terület az országos és a helyi közutak, a kerékpárutak, a gépjármű várakozóhelyek (parkolók) - a közterületnek nem minősülő telkeken megvalósulók kivételével -, a járdák és a gyalogutak, mindezek csomópontjai, vízelvezetési rendszere és környezetvédelmi létesítményei, a közforgalmú vasutak, vízi és

légi közlekedés, továbbá a közművek és a hírközlés építményeinek elhelyezésére szolgál.”

- Az Országos Szerkezeti Tervben és Somogy megye Szerkezeti Tervében, mint területrendezési tervekben rögzített Berzence és Gyékényes közötti országos kerékpárúthálózatot a településrendezési tervben a Trtv. vonatkozó rendelkezései alapján szabályozni kell.
 - Tekintettel arra, hogy a Gyékényes területén tervezett kerékpárút részben nem közlekedési és közműelhelyezési területű övezetekkel érintett, a kerékpárút nem került szabályozásra (kerékpárút szabályozási elem hiánya), ezért a **tervezett tevékenység Gyékényes helyi építési szabályzatával nincs összhangban.**
 - Tekintettel arra, hogy Berzence község helyi építési szabályzatáról szóló 8/2004. (IV.6.) önkormányzati rendelete nem tartalmazza a bel- és külterületi szabályozási tervlapjait, Berzence község vonatkozásában nem vizsgálható a tervezett tevékenység településrendezési tervvel való összhangja.
- **Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítható:**
 - A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a kivitelezés, az üzemelés, a felhagyás és havária esemény során keletkezhetnek hulladékok. A benyújtott dokumentáció nem tartalmazta a kivitelezés során keletkező hulladékok mennyiségét. A keletkező hulladékok - dokumentációban ismertetett - tervezett ideiglenes deponálása, tárolása, valamint kezelése megfelel a vonatkozó hulladékgazdálkodási előírásoknak. Az érintett területen a kivitelezési munkálatok során kitermelt talajt a helyszínen deponálják és tereprendezéshez felhasználják. A bontási munkákból származó inert hulladékokat megfelelő kezelés után a kerékpárút alapjába kívánják felhasználni. A keletkező hasznosításra nem alkalmas hulladékokat engedéllyel rendelkező kezelőnek tervezik átadni.
 - A tevékenység során kommunális hulladék, építési hulladék, illetve nem veszélyes és veszélyes hulladékok keletkezhetnek. A keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékokat engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.
 - A Kormányhivatal felhívja a Környezethasználó figyelmét, hogy a kivitelezési munkák során keletkező hulladék hasznosítását (építési-bontási törmelék felhasználása), szállítását csak engedéllyel rendelkező gazdálkodó végezheti, illetve a keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat egymástól elkülönítetten, környezetszennyezést kizáró módon kell átmenetileg tárolni, majd kezelésre, arra engedéllyel rendelkező gazdálkodónak kell átadni.
 - Az építés során kitermelt föld azon része nem tekintendő hulladéknak, amit telephelyen belül felhasználnak. A telephelyen belül fel nem használt mennyiséget hulladékként kell nyilvántartani és a vonatkozó előírások szerint kell a kezeléséről gondoskodni.
 - Továbbá a kivitelezés során keletkező hulladékokat az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX.29.) Korm.rendeletben (a továbbiakban: Létr.) előírtak alapján munkahelyi- vagy üzemi gyűjtőhelyen, egymástól elkülönítve kell tárolni. Az üzemelés során keletkező hulladék

(karbantartásból származó hulladék, a kerékpárút használata során keletkező kommunális hulladék) gyűjtése az üzemeltető feladata.

- A kivitelezés, az üzemelés és a felhagyás során keletkező hulladékok megfelelő és szakszerű kezelés esetén, a hatályos jogszabályokban foglaltak betartásával nem okozhatnak jelentős környezeti problémát.
 - A Kormányhivatal a hulladékgazdálkodási szakkérdések vizsgálata során a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 1. § (3) bekezdés e) és g) pontjait, 4. § és 31. § (1) és (5) bekezdéseit, illetve a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VII.7.) Korm. rendeletet, valamint a Létr. vonatkozó rendelkezéseit vette figyelembe.
 - A Kormányhivatal a hulladékgazdálkodási szakkérdéseket a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 28. § (1) bekezdés, valamint az 5. melléklet I. táblázatának 18. pontjában foglaltak alapján vizsgálta.
- **Közegészségügyi szempontból megállapítható:**
 - A tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban közegészségügyi szempontból kifogás nem merült fel.
 - A Kormányhivatal a közegészségügyi szakkérdéseket a Kr. 28. § (1) bekezdés, valamint az 5. melléklet I. táblázatának 3. pontjában foglaltak alapján vizsgálta.
 - **Erdővédelmi szempontból megállapítható:**
 - Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a **Gyékényes 0136/1 és 0139 helyrajzi számú** földterület érint erdőtervezett erdőt.
 - Ha a tervezett beruházás létesítése ténylegesen erdő igénybevételével jár, akkor szükség van az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 77.-86. §-ai által szabályozott erdő igénybevételi eljárás lefolytatására.
 - A beruházás megkezdésének feltétele a végleges erdő igénybevételt engedélyező határozat az érintett erdőrészek vonatkozásában.
 - **A Kormányhivatal felhívja a Környezethasználó figyelmét, hogy az Evt. 12. § (3) bekezdése értelmében fásításban tervezett – a fa tövében mérve – 10 centimétert meghaladó átmérőjű fa kitermelését, annak megkezdése előtt legkésőbb 21 nappal előzetesen be kell jelenteni a Somogy Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály részére.**
 - A Kormányhivatal az erdővédelmi szakkérdést a Kr. 28. § (1) bekezdés, valamint az 5. melléklet I. táblázat 6. pontjában foglaltak alapján vizsgálta

- Örökségvédelmi szempontból megállapítható:

- A mellékelt kérelem és kérelemhez mellékletként csatolt Előzetes Régészeti Dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett, kiemelt nagyberuházásnak minősülő beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyeket (Berzence – Garics-dűlő, lelőhely-azonosító: 55274; Berzence – Lankóci-dűlő I., lelőhelyazonosító: 60168; Berzence – Perdóci-tábla I., lelőhely-azonosító: 70597; Berzence – Perdóci-tábla X, lelőhely-azonosító: 70639; Gyékényes – Eperjes, lelőhely-azonosító: 98383) érint.
- A Berzence – Garics-dűlőnevű (lelőhely-azonosító: 55274) régészeti lelőhelyen őskori, római kori kelta, Árpád-kori és középkori telepekre utaló felszíni nyomokat azonosítottak. A lelőhelyen Költő László 2006-ban, illetve 2007-ben Bajzik Annamáriával közösen, Zatykó Csilla 2008-ban és 2011-ben, Kovács Gyöngyi 2009-ben, Lencsés Zsuzsanna 2011-ben folytatott terepbejárást, valamint Zatykó Csilla 2016-ban geofizikai felmérést.
- A Berzence – Lankóci-dűlő I. nevű (lelőhely-azonosító:60168) 413x141 méter kiterjedésű régészeti lelőhelyen bronzkori település felszíni nyomait azonosították. A lelőhelyen Zatykó Csilla 2018-ban, Lencsés Zsuzsanna 2021-ben folytatott terepbejárást.
- A Berzence – Perdóci-tábla I. nevű (lelőhely-azonosító: 70597) 106x54 méter kiterjedésű régészeti lelőhelyen őskori és Árpád-kori település felszíni nyomait azonosították. A lelőhelyen Zatykó Csilla 2008-ban, Lencsés Zsuzsanna 2021-ben folytatott terepbejárást.
- A Berzence – Perdóci-tábla X. nevű (lelőhely-azonosító: 70639) 193x150 méter kiterjedésű régészeti lelőhelyen őskori, kelta és Árpád-kori települések felszíni nyomait azonosították. A lelőhelyen Zatykó Csilla 2008-ban, Lencsés Zsuzsanna 2021-ben folytatott terepbejárást.
- A Gyékényes – Eperjes (lelőhely-azonosító: 98383) nevű, 108x80 méter kiterjedésű régészeti lelőhelyen őskori és Árpád-kori település felszíni nyomait azonosította lencsés Zsuzsanna 2021-es terepbejárása során.
- A beruházás teljes területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.
- Amennyiben régészeti jelenség kerül elő, a régészeti megfigyelés keretében végzett bontómunka során, legalább a beruházás földmunkával érintett mélységéig, azt fel kell tárni.
- A régészeti megfigyelésre **szerződést kell kötni** a régészeti feladatok ellátására jogosult intézménnyel, a Magyar Nemzeti Múzeum – Nemzeti Régészeti Intézetével (1113 Budapest, Daróczi u. 3.).
- A munka megkezdéséről, azt 1 nappal megelőzően írásban értesíteni kell a Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát (továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály).
- Ha a régészeti megfigyelés során régészeti lelet, valamint régészeti korú megtartásra érdemes objektum, fal, épület stb. kerül elő, azt a feltárást végző intézménynek az Örökségvédelmi Osztály felé írásban haladéktalanul, 3 napon belül be kell jelentenie. Az előkerült objektum megtartásáról az Örökségvédelmi Osztály dönt az egyeztetéseket követően.

- A Kormányhivatal az örökségvédelmi szakkérdést a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény és a Kr. 28. § (1) bekezdés, valamint az 5. melléklet I. táblázatának 4. pontjában foglaltak alapján vizsgálta.
- **Területrendezési tervekkel való összhang szempontjából megállapítható:**
 - A Trtv. 4.§ 33. pontja értelmében az országos kerékpárút-törzshálózat az Ország Területrendezési Tévében megállapított, kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben alkalmazott műszaki infrastruktúra-hálózat, amelybe az országos jelentőségű turisztikai célpontokat érintő, a hálózatban összekötött Euro Velo és országos kerékpáros útvonalak tartoznak.
 - A Trtv. 4.§ 27. pontja értelmében a műszaki infrastruktúra-hálózat a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X.6.) Korm. rendelet szerinti, a szerkezeti tervben megállapított és alkalmazott nyomvonal jellegű építmények összessége.
 - A Trtv. 2. § (1) bekezdése alapján: A Második Részben foglalt Országos Területrendezési Terv (a továbbiakban: OTrT.) területi hatálya kiterjed az ország teljes közigazgatási területére.
 - Gyékényes és Berzence települések - Somogy Megyei Közgyűlés elnökének 6/2020. (III.16.) önkormányzati rendeletével jóváhagyott - Somogy Megye Területrendezési Tervének (a továbbiakban: SMTTrT.) hatálya alá tartoznak.
 - Az Ország Szerkezeti Terve az OTTrT. jóváhagyandó munkarésze, mely többek között meghatározza az országos műszaki infrastruktúra-hálózatok térbeli rendjét. Az Ország Szerkezeti Tervét a Trtv. 2. melléklete tartalmazza.
 - A megyei területrendezési terv szerkezeti terve a megyei területrendezési terv munkarésze, amely többek között meghatározza az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok helyét [Trtv. 4.§ 24. pont]. Somogy megye Szerkezeti Tervét az SMTTrT. 2. melléklete tartalmazza.
 - Somogy megye Szerkezeti Terve az országos kerékpárút törzshálózatot az Országos Szerkezeti Tervvel azonos nyomvonalon rögzíti, annyi pontosítással, hogy a 681. sz. főútnál részben a főúttól északra, részben a főúttól délre (nem azzal „átfedésben”). A tervezett kerékpárút az utóbbi szakaszt érinti, ahol a tárgyi nyomvonal a főút mentén, attól északra húzódik.
 - A Trtv. 14.§ (1) bekezdése alapján:

„Az országos közlekedési infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek térbeli rendjét és az országos jelentőségű építmények elhelyezkedését a 2. melléklet, a térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolását pedig a 4/1-4/6. melléklet tartalmazza.”
 - A Trtv. 4/5. mellékletének 9A. pontja alapján az országos kerékpárút-törzshálózat elemei közé tartozik „9. Dunántúli határmenti kerékpárútvonal (részben 13-as jelű Euro Velo®):

9.A: Kölked ... Somogyudvarhely - Berzence - Gyékényes - ... Hegyeshalom - (Ausztria)" /A település a Trtv. 4/5. mellékletében a település közigazgatási területét és annak 25 km-es környezetét jelenti/.

- A Trtv. 15.§ (1)-(3) bekezdései alapján:

„(1) A kiemelt térségek, illetve a megyék területrendezési tervében

a) az országos műszaki infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek helyét az Ország Szerkezeti Tervében meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell meghatározni,

b) az országos műszaki infrastruktúra-hálózatoknak az Ország Szerkezeti Tervében megállapított nyomvonalától, a térbeli rendtől és a térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolásától az adott műszaki infrastruktúra kijelölése tekintetében feladat- és hatáskörrel rendelkező miniszter egyetértése esetén lehet eltérni.

(2) A településrendezési tervben

a) az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek helyét a kiemelt térségi, illetve megyei területrendezési tervekben meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell meghatározni,

b) az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonala a településrendezési terv egyeztetési eljárásában részt vevő, az egyeztetés tárgyát képező infrastruktúra elem vonatkozásában az adott egyeztetési szakterületet képviselő államigazgatási szerv hozzájárulása, és az egyéb érintett szakterületet képviselő államigazgatási szerv egyetértése esetén térhet el a kiemelt térségi, illetve megyei területrendezési tervek szerkezeti tervében megállapított nyomvonalváltozattól, azok térbeli rendjétől és a térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolásától.

(3) Az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonalának meghatározásánál biztosítani kell a szomszédos megyék és települések határán a folyamatos kapcsolódás lehetőségét.”

- A Trtv. 17.§ (3) bekezdése alapján:

„A 4/5. mellékletben szereplő országos műszaki infrastruktúra-hálózatok elemeit az ott felsorolt, a térbeli rend szempontjából meghatározó települések közigazgatási területét - térség esetén a megjelölt település közigazgatási területét vagy annak 25 km-es körzetét - érintve, az országos, a kiemelt térségi és megyei szerkezeti terv, valamint a településrendezési terv figyelembevételével, az engedélyezési eljárás során felmerülő ágazati szempontok és követelmények miatt szükséges korrekciókkal kell megvalósítani.”

- A fentiekben hivatkozott jogszabályi előírások együttes értelmezése alapján az országos kerékpárutak térbeli rendjét az Országos Szerkezeti Terv határozza meg, melynek megfelelően kell az országos kerékpárút nyomvonalát érintettség esetén a kiemelt térségi szerkezeti tervben rögzíteni. Egyben térbeli rendjét a települések megnevezésével a Trtv. 4/5. melléklete határozza meg oly módon, hogy az országos kerékpárút nyomvonalát a település 25 km-es körzetére kell érteni. Ezek együttes előírásaira figyelemmel a **tervezett**

kerékpárút a területrendezési tervekkel összhangban van, mivel az Országos Szerkezeti Terv és a Somogy megyei Szerkezeti Terv a kerékpárút nyomvonalát rögzíti, és a Trtv. 4/5. melléklete az érintett települést nevesíti.

- A Kormányhivatal a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében a Kr. 28. § (1) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázatának 9. pontja alapján járt el.

• **Talajvédelmi szempontból megállapítható:**

- A kivitelezés során biztosítani kell, hogy az érintett, valamint a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
- A kivitelezés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások (gépek mozgatása, hulladék elhelyezése) a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak.
- A Kormányhivatal a talajvédelmi szakkérdéseket a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) és a Kr. 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I. táblázatának 5. pontjában foglaltak alapján vizsgálta.

• **Termőföldvédelmi szempontból megállapítható:**

- A Tftv. 2. § 19. pontja alapján „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”
- A beruházás termőföldnek minősülő földrészleteket érinti, ezért a beruházás megkezdése előtt földvédelmi engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges a Tftv. 8. – 13. § előírásai alapján.
- A szakkérdésre a vélemény Tftv. vonatkozó előírásai és a Kr. 28. § (1) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázatának 7. pontja alapján került kiadásra.

Összességében megállapítható, hogy a Kormányhivatal, valamint az eljárásba bevont szakhatóságok az előzetes vizsgálat megállapításai alapján a tervezett tevékenység várható környezeti hatásait nem ítélték jelentősnek, így környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.

Ugyanakkor az eljárás során megkeresett Somogy Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda szakmai véleménye alapján a Kormányhivatal a R. 5. § (2) bekezdés c) pont, cc) alpontja alapján kizáró okot állapított meg, tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység nincs összhangban a településrendezési tervvel. A településrendezési tervvel való összhangot a kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell teremteni.

Az ügygel kapcsolatban a Kormányhivatalhoz, továbbá az eljárásban részt vett jegyzőkhöz az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A fentiek alapján a Kormányhivatal a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése és a R. 5. § (2) bekezdés cc) pontja értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Kormányhivatal – figyelemmel az Ákr. 43. § (1) és (2) bekezdésére – teljes eljárásra tért át, tekintettel arra, hogy a tárgyi ügyben hiánypótlásra való felhívás és szakhatóság megkeresése vált szükségessé.

A Kormányhivatal a döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tv.) 2. § (1) bekezdése értelmében a Kormányhivatal a **döntést hirdetményi úton közli**.

A határozatot a Kormányhivatal a Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében közhírré teszi.

A határozat kifüggesztésének napja: 2022. március 25.

A határozat levételének napja: 2022. március 30.

A Tv. 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügygé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Továbbá a R. 5. § (6) bekezdése alapján közli a döntést az eljárásban részt vett jegyzőkkel, akik a kézhezvételtől számított 8. napon gondoskodnak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről, és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztatják a Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

E határozat véglegessé válását követően – a kizáró ok megszüntetése esetén – a megvalósításhoz szükséges egyéb engedélyezési eljárások lefolytathatók.

A Kormányhivatal tárgyi ügyben, területi környezetvédelmi hatóságként a Kr. 9 § (2) bekezdése alapján járt el. A Kormányhivatal illetékességi területéről a Kr. 8/A § (1) bekezdése rendelkezik.

A szakhatóság állásfoglalása elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A kereset benyújtására vonatkozóan a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-a, az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Kp. 50. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Kormányhivatal. A per tárgyaláson kívüli elbírálásáról a Kp. 77. §-a rendelkezik. A kereset elektronikus úton történő benyújtásáról, és a kötelező elektronikus kapcsolattartásról szóló tájékoztatásról a Kp. 29. § (1) bekezdése, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet alapján adott tájékoztatást a Kormányhivatal.

A keresetlevél kötelező adattartalmára vonatkozóan a Kp. 37. §-a az irányadó.

Kaposvár, 2022. március 25.

Dr. Neszményi Zsolt
kormánymegbízott névében és megbízásából:

Sándorné Prait Katinka
osztályvezető

Hivatali kapun keresztül értesül:

1. Magyar Közút Nonprofit Zrt. (MKNZRT)
2. FLAVUS Mérnökiroda Kft. (25312652)
3. Somogyudvarhegyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (SOKOH1) (hiv.sz.: GYE/124-6/2022)
4. Berzence Nagyközség Jegyzője (SJFDI) (hiv.sz. BER/4502-2022.)
5. Berzence Nagyközség Önkormányzata (SJFDI)
6. Gyékényes Község Önkormányzata (GYEKENYES)
7. Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (DDVH) (hiv.sz.: 35200/1229-1/2022. ált.)
8. SMK H Nagyatádi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (NSZSZNATAD) (hiv.sz.: SO-06/NEO/8226-2/2022.)
9. SMK H Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (JH14KAPEOH) (hiv.sz.: SO/ETDR/1420-2/2022)
10. SMK H Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (SMMGSZHERD) (hiv. sz.: SO/ERD/1938-2/2022.)
11. SMK H Agrárügyi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály (SMKHKJHNT0) (hiv.sz.: SO/NT0/00586-2/2022)
12. SMK H Földhivatali Főosztály (SMKH FH) (hiv.sz.: 19.546/2/2022)
13. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály (SZTFH) (hiv.sz.: SZTFH-BANYASZ/2090-2/2022.) (E-mail: ildiko.weisz.tothne@sztfh.hu)
14. SMK H Állami Főépítész Iroda (SMKHEH) (hiv.sz.: SO/08/00172-5/2022.)
15. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (hiv.sz.: DDNPI/704-2/2022)
16. Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság „tájékoztatásul”

Értesül:

1. SMK H Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (helyben) (hiv.sz.: SO/KTHF/02756-2/2022.)
2. Zöld Pont Iroda (helyben)/web (közhírré tétel céljából: www.kormanyhivatal.hu/hu/somogy)
3. Irattár
4. HNYR/P

